

Evaluación de Impacto del programa Malones Urbanos implementado por Ciudad Emergente

Andrés Barrios*

Jorge García-Hombrados**

16 de mayo de 2023

Resumen

El siguiente documento presenta la evaluación de impacto del programa de Malones Urbanos implementado por la organización Ciudad Emergente en barrios urbanos de Chile durante los años 2018 y 2019. Utilizando datos del censo chileno, del registro de organizaciones sin ánimo de lucro, de registros policiales, y diversas estrategias econométricas, nuestros resultados sugieren que los malones urbanos reducen la criminalidad en el barrio en el que se realizan. Por otra parte, no encontramos que los malones aumenten el número de asociaciones vecinales en el barrio.

*Universidad de los Andes. Email: andresbf@mit.edu.

**Autor principal. Universidad Autónoma de Madrid. Calle Francisco Tomás y Valiente, 28049, Cantoblanco, Madrid (España). Teléfono: (+34) 914976287. Email: jorge.garciah@uam.es.

I. Introducción

El siguiente documento presenta la evaluación de los impactos del programa de Malones Urbanos implementado en Chile por la organización Ciudad Emergente durante los años 2018 y 2019 sobre el crimen y el capital social. El programa evaluado es una intervención comunitaria que organiza comidas colaborativas en barrios con el objetivo de que los vecinos puedan conocerse mejor y facilitar la construcción de capital social.

Muchos malones urbanos se realizan en barrios en los que los vínculos vecinales son débiles y en los que los vecinos apenas se conocen. En estos barrios, intervenciones como la celebración de malones podrían tener un efecto en una dimensión crucial del capital social como son los vínculos vecinales. Además, en contextos en los que los servicios públicos son de escasa calidad, los vínculos vecinales y la capacidad de organización vecinal podrían ser factores clave en aspectos como la seguridad ciudadana en el barrio. Es plausible, por ejemplo, que comunidades vecinales más organizadas puedan adoptar estrategias comunitarias de prevención del crimen como alarmas comunitarias o simplemente cuidarse más entre los vecinos. En este sentido, una pregunta clave es si los malones urbanos, a través de la generación de vínculos comunitarios más fuertes, podrían ayudar a reducir el crimen en el barrio.

Diversos estudios académicos han analizado la relación entre capital social y crimen en varios contextos. [Buonanno et al. \(2009\)](#), [Sharkey et al. \(2017\)](#), [Akcomak and Ter Weel \(2012\)](#) y [Lederman et al. \(2002\)](#) muestran que medidas de capital social como asociaciones, donaciones de sangre o altruismo están asociadas con menores niveles de crimen en Italia, Holanda y Estados Unidos. [Domínguez and Montolio \(2021\)](#) y [García-Hombrados \(2020\)](#) utilizan shocks multidimensionales para explorar el rol de capital social vecinal sobre el crimen. [Domínguez and Montolio \(2021\)](#) muestra que un programa orientado a mejorar la salud comunitaria en Barcelona contribuyó a reducir el crimen y [García-Hombrados \(2020\)](#) documenta que el terremoto del Maule que impactó Chile en el año 2010 redujo el crimen, siendo el capital social a nivel vecinal y la adopción de estrategias comunitarias de prevención de crimen el mecanismo más probable.

En la evaluación de impacto utilizamos datos geolocalizados de malones, casos policiales, datos socioeconómicos y creación de asociaciones vecinales. Para estimar los efectos causales de los malones utilizamos dos estrategias econométricas diferentes. En la primera de ellas, combinamos

un modelo de matching con modelos de diferencias en diferencias para estimar el efecto de los malones sobre crimen y número de asociaciones comparando manzanas censales en las que se celebra un malón con manzanas censales en las que no ha habido ningún malón pero que eran muy similares en términos socioeconómicos, de asociaciones, y de crimen hasta el momento de celebración del malón. La segunda estrategia metodológica para estimar los efectos de los malones es la de diferencias en diferencias sintéticas desarrollada en [Arkhangelsky et al. \(2021\)](#).

Los resultados presentados en esta evaluación muestran que los malones urbanos reducen el número de denuncias de crimen recibidas por la policía en el barrio en aproximadamente un 20 %. Por otro lado, no encontramos efectos de los malones en el número de asociaciones vecinales creadas en el barrio. Este último resultado no implica necesariamente que los malones no hayan tenido un impacto positivo de los malones urbanos sobre dimensiones de capital como vínculos vecinales, que es el principal objetivo de los malones. La ausencia de datos sobre participación vecinal y vínculos vecinales impide testear esta hipótesis de forma exhaustiva, aunque las encuestas realizadas por Ciudad Emergente a los organizadores de los malones apuntan a un efecto positivo sobre estos vínculos vecinales. Cabe mencionar además que la información recogida por Ciudad Emergente sirvió de antecedente para incorporar en 2021 a los malones dentro de las Iniciativas de Cohesión Social del Catálogo de Buenas Prácticas de las Naciones Unidas para alcanzar los Objetivos del Desarrollo Sostenible.

El presente documento se divide en las siguientes secciones. En la Sección **II** se explica en qué consiste la intervención de los malones urbanos. La Sección **III** presenta los datos utilizados en la evaluación de impacto. En la Sección **IV** se discuten las dos estrategias metodológicas que se utilizan para estimar los efectos de los malones sobre crimen y número de asociaciones. En la Sección **V** se presentan los principales resultados del estudio y la Sección **VI** discute las conclusiones principales de la evaluación.

II. Los Malones Urbanos

Ciudad Emergente, la ONG que organiza este programa, define los malones urbanos como “una táctica de participación ciudadana que invita a los integrantes de una comunidad a compartir una gran mesa, en torno a una comida colaborativa, para generar conversación, vínculos de confianza y

construir capital social.” La mayor parte de las veces los malones son organizados por los propios vecinos con el apoyo de Ciudad Emergente. En ocasiones, los malones son organizados por autoridades municipales y, en otras, se celebran por iniciativa de uno o varios miembros de la comunidad en el contexto del programa “El Gran Malón”.

El programa de Malones Urbanos de la ONG chilena Ciudad Emergente se implementa por vez primera en Santiago en el año 2012, invitando a los residentes de distintos barrios a organizarse y compartir con sus vecinos. Realizado año a año, los malones urbanos se fueron expandiendo hasta convertirse en una fiesta nacional el 2017 bajo el nombre de “El Gran Malón”. Su versión de 2018 convocó a cientos de personas en 29 comunas de 10 regiones del país. El programa de malones urbanos también se ha exportado fuera de Chile. En concreto, los malones urbanos se han implementado fuera de Chile por Ciudad Emergente en países como Guatemala bajo el nombre de Fiesta de Traje en el marco del proyecto Ciudades Compartidas para el Desarrollo Sostenible; en México bajo el nombre de Guateque Urbano en una cooperación con GIZ; en Estados Unidos bajo el concepto de Community Potluck con D.C Office of Planning; en Perú y Colombia en el marco del proyecto La Mesa Latina apoyado por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y la Fundación Open Society, y en Argentina dentro del programa El Gran Malón.

III. Datos utilizados en la evaluación

Para este estudio utilizamos las siguientes bases de datos:

- Datos de Carabineros de Chile sobre casos policiales: La base de datos incluye información a nivel de caso policial sobre su geolocalización, fecha exacta y el tipo de delito, así como sobre si el caso policial es una denuncia o una detención.
- Registro de organizaciones vecinales: La base de datos incluye información sobre fecha de registro y dirección postal de todas las organizaciones vecinales (ej. juntas de vecinos, clubes de madres, etc) registradas entre 2013 y 2020. Con la dirección postal, hemos georeferenciado la sede de estas organizaciones.
- Datos del censo de Chile de 2012: La base de datos incluye información a nivel de manzana

censal sobre las características demográficas y socioeconómicas de las personas que viven en cada manzana censal.

- Datos sobre malones: La base de datos incluye la dirección y el día de celebración de todos los malones urbanos celebrados en Chile por la organización Ciudad Emergente en 2018 y 2019. Con la dirección postal, hemos georeferenciado la localización de los malones.

Las diferentes bases de datos han sido combinadas utilizando como unidad de observación las manzanas censales definidas a partir del censo chileno del 2012. Para cada manzana censal, determinamos si ha habido o no malón, las características socioeconómicas definidas en el censo chileno del 2012, el número de asociaciones vecinales abiertas en 100 metros a la redonda anualmente para el período 2013-2020 y el número de casos policiales en 100 metros a la redonda para cada año durante el período 2013-2020.

IV. Estrategia empírica

El principal desafío metodológico en la estimación de los efectos causales del programa de Malones Urbanos es el conocido como sesgo de selección. La mayoría de los malones incluidos en el análisis fueron celebrados en el contexto del evento anual del “El Gran Malón”. Estos malones se celebran a iniciativa de las propias comunidades locales, lo que podría generar un sesgo de selección en los barrios en los que finalmente se celebra un malón. En otras palabras, las comunidades que deciden participar y organizar un malón podrían ser muy diferentes de las que deciden no participar en términos, por ejemplo, de crimen, capital social o características socioeconómicas.

Estas diferencias las podemos observar en la tabla 1. Dicha tabla compara manzanas censales en las que se celebra un malón urbano con manzanas censales en las que no hay malón. Para dicha comparación utilizamos datos del censo de 2012 y de crimen y organizaciones vecinales correspondientes al período 2013-2017, antes de la celebración de los malones, evitando así que la comparación se vea afectada por los efectos de los propios malones. Los resultados reportados en la última columna muestran que las áreas en las que se celebran malones ya eran, antes de la celebración de los malones, zonas con mayor incidencia de crimen, pero también con un número mayor de asociaciones vecinales, educación secundaria, participación laboral y edad promedio que

aquellas en las que no se celebra.

Tabla 1: Estadística descriptiva: Barrios en los que se celebró un malón vs barrios en los que no se celebró (Datos del período 2013-2017, previo a la celebración de los malones)

	Barrios con malón (N=89 barrios)		Barrios sin malón (N=180,501 barrios)		Dif
	Media	Desv. est	Media	Desv. est	
Num casos policiales	247.44	551.44	93.10	237.62	154.34***
Num denuncias	197.51	407.48	73.27	181.81	124.23***
Num detenciones	49.93	170.59	19.83	73.04	30.1***
Num asociaciones vecinales	1.98	4.78	1.35	3.35	0.62*
Num hurtos	31.34	113.41	8.70	71.90	22.64***
Num incivildades	83.06	232.58	29.10	101.17	53.96***
Num robos con violencia	11.04	22.79	4.66	14.21	6.38***
Num robos casa	5.21	8.22	1.99	3.85	3.22***
Num robos vehículos	5.21	4.83	3.40	3.89	1.81***
Mujeres	0.51	0.05	0.52	0.06	0.00
Estudios secundarios	0.60	0.19	0.47	0.17	0.14***
Participación laboral	0.45	0.09	0.40	0.08	0.06***
Edad	37.38	5.00	35.30	6.33	2.08**

Nota: Estadística descriptiva de barrios chilenos con geolocalización en el censo del 2012. Las diferencias están estimadas utilizando regresión lineal simple y datos previos a la celebración de los malones. ***p<0.01; **p<0.05; *p<0.1.

Por tanto, como muestra la tabla anterior, las diferencias entre comunidades en las que se celebra un malón y en las que no se celebra un malón podrían no deberse únicamente al malón sino a diferencias pre-existentes. Este hecho dificulta la estimación de los efectos causales del programa.

Para corregir este problema de estimación, que en econometría se conoce como endogeneidad, buscamos un conjunto de manzanas censales en las que no se celebran malones, pero que por lo demás son lo más parecidas posibles a las manzanas censales en las que se celebra un malón. Estas manzanas censales similares a las que celebran malón serán nuestras manzanas censales de control.

Para elegir estas manzanas censales de control y estimar los efectos del programa utilizamos dos estrategias econométricas diferentes.

IV.a. Propensity score matching combinado con un modelo de diferencias en diferencias

En la primera de ellas utilizamos un enfoque econométrico en dos pasos que combina una metodología de matching con una de diferencias en diferencias. El primer paso consiste en encontrar, para cada barrio en el que se celebra un malón, un barrio muy similar en términos de porcentaje de población femenina, porcentaje de población con educación secundaria, participación laboral, edad promedio, casos policiales y asociaciones vecinales. El matching se realiza utilizando los valores de estas variables previos a la celebración del malón. Es decir, utilizando los valores medidos en el censo del 2012 para las variables socioeconómicas y anualmente desde el año 2013 hasta el año 2017 para las variables casos criminales y número de asociaciones vecinales registradas.

Estas variables son utilizadas como variables independientes en una regresión de modelo PROBIT en la que la variable dependiente es la celebración de un malón. El modelo resultante es utilizado para calcular los propensity scores o valores predichos de la probabilidad de celebrar un malón en cada una de las manzanas censales. Una vez asignados los propensity scores a todas las observaciones o manzanas censales, buscamos mediante un algoritmo de vecino más cercano para cada manzana en la que se celebra un malón, aquella con el propensity score más parecido. Los resultados de este proceso de selección de un grupo de control están reportados en la tabla 2. La tabla muestra como las diferencias en muchas de las variables se han reducido drásticamente.

Una vez seleccionado un grupo de barrios de control comparable al grupo de tratamiento en términos socioeconómicos, de criminalidad y participación vecinal, la segunda etapa de este primer análisis es la estimación del efecto causal. Para ello utilizamos un modelo de diferencias en diferencias. Más específicamente, utilizando la muestra de manzanas en las que se celebró un malón urbano (tratamiento) y aquellas manzanas censales seleccionadas como control, estimamos el siguiente modelo econométrico:

$$Y_{it} = \beta Malón \times Post_{it} + Año_t + Manzana_i + u_{it} \quad (IV.1)$$

en el que Y es la variable resultado (ej. número de casos policiales o de asociaciones vecinales creadas) en la manzana censal i durante el año t . La variable $Malón \times Post$ es una interacción de dos variables: la variable $Malón$, que es igual a 1 si en esa manzana se ha celebra un malón en

algún momento durante el período 2013-2020 y 0 si no se celebra, y la variable *Post*, que es una variable dicotómica igual a 1 para los años 2018, 2019 y 2020, en los que los malones se han celebrado, y 0 para los años pre-malón: 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017. La especificación incluye efecto fijo a nivel de manzana censal y de año. u es el término de error en la regresión. El parámetro más importante de la regresión es β , que mide el efecto causal de los malones sobre la variable de interés. En línea con lo sugerido por [Bertrand et al. \(2004\)](#) para los modelos de diferencias en diferencias, los errores estándares están anidados a nivel de manzana censal.

La condición principal para que la estrategia de identificación descrita sea válida y el parámetro β de la ecuación anterior pueda ser interpretado como los efectos causales de los malones urbanos es la de las tendencias paralelas. Dicho de otra forma, para que los resultados sean válidos, en ausencia de malón, el crimen y el capital social en las manzanas censales con malón y en las manzanas censales seleccionadas como control deberían evolucionar de la misma forma. Para testear esta condición, estimamos en la siguiente sección un modelo de *event study* para entender si la evolución del crimen y el capital social antes de la apertura del malón es similar. Si antes de la existencia del malón evolucionan de forma similar, parece razonable asumir que, en ausencia del malón, el crimen y el capital social en las manzanas tratamiento y control hubieran evolucionado de la misma forma.

La siguiente condición para la interpretación causal de los resultados de esta estrategia es que no se hayan implementado políticas o programas que afecten de forma diferenciada a las manzanas censales tratamiento y control después de la celebración del malón. En el contexto de un programa tan granular como es el de Ciudad Emergente, en el que los malones se aplican a un nivel espacial muy limitado, parece razonable asumir que no hay otras intervenciones introducidas de forma simultánea que afecten de diversa forma las manzanas censales tratamiento de las seleccionadas como controles.

Tabla 2: Estadística descriptiva: Barrios en los que hay malón vs barrios sin malón seleccionados como control utilizando el matching (2013-2017)

	Barrios con malón (N=89 barrios)		Barrios sin malón (N=89 barrios)		
	Media	Desv. est	Media	Desv. est	Dif
Num casos policiales	128.79	173.51	109.33	152.81	19.46
Num denuncias	110.00	150.59	87.64	122.48	22.36
Num detenciones	18.79	27.73	21.69	36.67	-2.90
Num asociaciones vecinales	1.36	1.85	1.68	2.80	-0.33
Num hurtos	15.31	49.27	11.54	29.19	3.77
Num incivildades	30.07	40.08	26.41	37.40	3.66
Num robos con violencia	6.93	10.99	6.82	12.36	0.11
Num robos casa	5.11	7.22	3.56	7.70	1.56
Num robos vehículos	5.93	5.21	4.54	4.83	1.39
Mujeres	0.51	0.05	0.50	0.06	0.01
Estudios secundarios	0.60	0.19	0.60	0.18	0.00
Participación laboral	0.45	0.09	0.46	0.12	-0.00
Edad	37.38	5.00	36.48	6.44	0.90

Nota: Estadística descriptiva de barrios chilenos con geolocalización en el censo del 2012. Las diferencias están estimadas utilizando regresión lineal simple.***p<0.01;**p<0.05;*p<0.1.

IV.b. Diferencias en diferencias sintéticas

La segunda estrategia de identificación que planteamos en el trabajo es la desarrollada recientemente por [Arkhangelsky et al. \(2021\)](#). En ellas combinan el tradicional modelo de control sintético con el de diferencias en diferencias. Esta técnica construye, para cada manzana en la que se ha realizado un malón urbano, una manzana de control a través de la asignación de pesos a distintas manzanas en las que no se ha celebrado un malón. Es decir, para cada manzana de tratamiento se construye una manzana sintética que funcione como control y posteriormente se utiliza un proceso de estimación de diferencias en diferencias para estimar el efecto causal del programa.

V. Resultados

V.a. Resultados utilizando propensity score matching combinado con un modelo de diferencias en diferencias

Los resultados principales de la evaluación de impacto están reportados en la tabla 3. El coeficiente de la columna (1) es negativo y estadísticamente significativo al 10 %. En concreto, los resultados muestran que el número de casos policiales en 100 metros a la redonda se redujo en casi un 21 %. Los casos policiales incluyen tanto denuncias como detenciones policiales. El efecto observado es causado sobre todo por una caída en el número de crímenes denunciados en 100 metros a la redonda, que se reducen en un 23 %.

Para entender mejor el efecto de los malones, una pregunta relevante es qué crímenes específicos son los que reducen los malones. Las columnas (4) a (9) en la tabla 3 muestran los resultados del efecto de los malones sobre el número de crímenes para distintos tipos de crímenes. En concreto, para el número de hurtos, de incivildades, de robos con violencia, de robos en vivienda y de robos de vehículo. Aunque el coeficiente es negativo para todos salvo para robos con violencia, el delito que más parece descender es el de número de robos de vehículo, que cae aproximadamente un 18 %.

La columna 4 reporta el efecto que los malones tuvieron en el número de nuevas asociaciones que se crean en 100 metros a la redonda. Los resultados indican efectos pequeños y estadísticamente no-significativos a niveles de confianza estadística habituales.

Es importante destacar que la ausencia de efectos en esta variable no indica que los malones no tengan efectos en otras dimensiones de capital social relevantes como por ejemplo vínculos vecinales. La creación y registro de una asociación con sede en 100 metros a la redonda quizás no es la mejor variable para medir dimensiones de capital social en el barrio que puedan ser relevantes para la seguridad pública. Variables como relación con vecinos o participación en agrupaciones quizás fueran más apropiadas. Sin embargo, la ausencia de encuestas y registros administrativos con datos desagregados a nivel individual o de barrio sobre estas variables impide evaluar el efecto de los malones sobre estas medidas de capital social. La ONG Ciudad Emergente, encargada del programa de Malones urbanos, entrevista a los organizadores después de los malones. Aunque

estas encuestas no permiten una estimación causal de los efectos de los malones sobre capital social, si nos pueden dar una idea sobre cómo podrían afectar los malones diversas dimensiones del capital social de los vecinos. Los resultados de dichas encuestas son reportados en los informes anuales del programa “El Gran Malón” de Ciudad Emergente (CEM, 2018, 2019). Los informes muestran que la totalidad de los organizadores de malones encuestados piensa que los malones tuvieron un impacto positivo en su comunidad, porque les permitió conocerse y compartir con los vecinos y la comunidad. De hecho, la mayoría de los participantes señala que los malones les sirvieron para obtener el teléfono y las redes sociales de vecinos y además sirvieron para discutir temas importantes como la seguridad en el barrio o el alumbrado. Estos resultados sugieren que los malones podrían estar generando efectos beneficiosos sobre los vínculos vecinales.

La figura 1 muestra los resultados de un *event study*. En el *event study*, podemos ver cómo varía la diferencia en crimen y capital social entre las manzanas con malón y las manzanas seleccionadas como control año a año. Este ejercicio persigue un doble objetivo. En primer lugar, aporta evidencia sobre si la metodología utilizada cumple la principal condición de validez: las tendencias paralelas. La figura muestra que, para los años anteriores a la apertura del malón, la diferencia entre las manzanas con malón y las manzanas sin malón seleccionadas como control se mantiene constante para todas las variables examinadas. Estos resultados muestran que las manzanas tratamiento y control están en tendencias paralelas, confirmando la validez de la metodología utilizada.

En segundo lugar, el *event study* permite entender cómo los efectos de los malones evolucionan en el tiempo. Los resultados reportados en la figura 1 sugieren que el efecto de los malones sobre el crimen comienzan a operar el primer año y van aumentando con el paso del tiempo.

Finalmente, es importante tener en cuenta que los datos de crimen con los que contamos corresponden a casos policiales. Esto implica que no observamos los delitos que no son conocidos por la policía. Si los malones afectan la probabilidad de los vecinos de reportar crimen a la policía, hipótesis factible pero que no podemos comprobar, los efectos de los malones sobre el crimen podrían ser incluso mayores que los que detectamos en este estudio.

V.b. Resultados utilizando diferencias en diferencias sintéticas

En esta sección re-evaluamos los efectos de los malones utilizando una metodología distinta: el método de diferencias en diferencias sintéticas desarrolladas en el reciente trabajo de [Arkhangelsky et al. \(2021\)](#). Los resultados de dicho análisis están reportados en la tabla 4. En líneas generales, los resultados son consistentes con los obtenidos en el análisis principal.

De nuevo, encontramos que los malones reducen el número total de casos policiales en 100 metros a la redonda en casi 10 casos y el número de denuncias de delitos realizadas en 100 metros a la redonda en 8 denuncias. De forma similar a lo encontrado en el análisis anterior, no encontramos efectos significativos de los malones en el número de asociaciones vecinales.

Tabla 3: Efectos de los malones urbanos en crimen y organizaciones vecinales (metodología de diferencias en diferencias con matching)

	(1) Num casos policiales	(2) Num denuncias	(3) Num detenciones	(4) Num asociacion vecinales	(5) Num hurtos	(6) Num incivildades	(7) Num robos violencia	(8) Num robos en casa	(9) Num robos vehículo
Malones × Post	-0.205* (0.119)	-0.233* (0.120)	0.049 (0.121)	0.009 (0.036)	-0.112 (0.099)	-0.115 (0.119)	0.080 (0.081)	-0.001 (0.083)	-0.183** (0.084)
Efecto fijo año	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Efecto fijo barrio	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Efecto fijo cohorte	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
N observaciones	976	976	976	976	976	976	976	976	976
Variable dep IHS	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Coef. interpret	Cambio porcentual	Cambio porcentual	Cambio porcentual	Cambio porcentual	Cambio porcentual	Cambio porcentual	Cambio porcentual	Cambio porcentual	Cambio porcentual

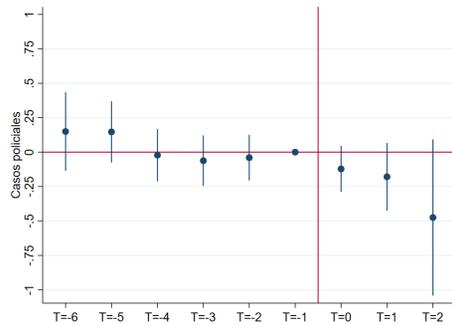
Nota: Los controles están seleccionados mediante matching a través de un algoritmo de vecino más cercano basado en un propensity score determinado por el porcentaje de mujeres en el barrio, la edad promedio en el barrio, el porcentaje de personas desempleadas y el porcentaje de personas con educación secundaria. Los errores estándares están anidados a nivel de manzana censal. ***p<0.01;**p<0.05;*p<0.1

Tabla 4: Efectos de los malones urbanos en crimen y organizaciones vecinales (metodología de diferencias en diferencias sintéticas)

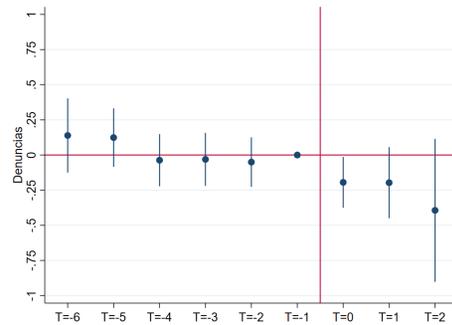
	(1) Num casos policiales	(2) Num denuncias	(3) Num detenciones	(4) Num asociacion vecinales	(5) Num hurtos	(6) Num incivildades	(7) Num robos violencia	(8) Num robos en casa	(9) Num robos vehículo
Malón	-9.84** (4.89)	-8.12** (3.84)	-0.87 (1.21)	-0.03 (0.03)	-0.36 (0.78)	-2.43 (2.88)	-0.06 (0.20)	-0.16 (0.10)	-0.07 (0.09)

Nota: La estimación de los efectos se realiza a través de la metodología de diferencias en diferencias sintéticas desarrollada en Arkhangelsky (2021). ***p<0.01;**p<0.05;*p<0.1

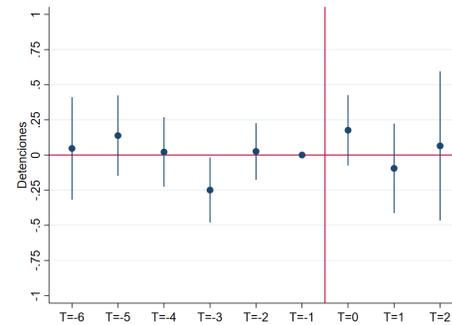
Figura 1: Resultados del estudio de evento:



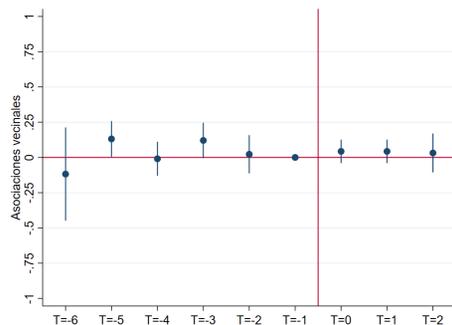
(a) Casos policiales



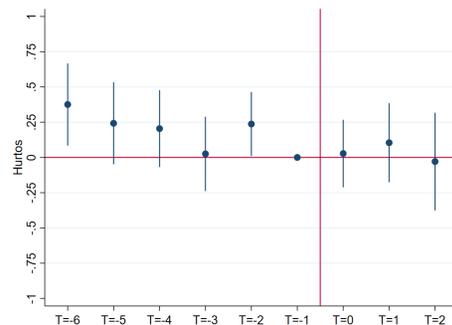
(b) Denuncias



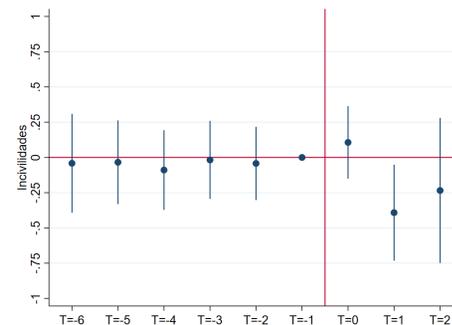
(c) Detenciones



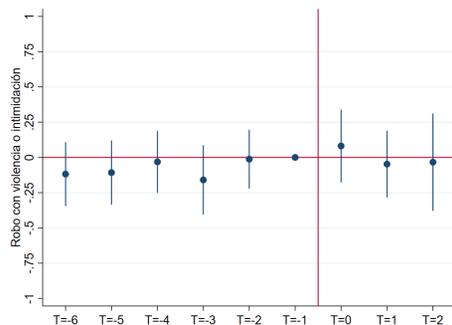
(d) Asociaciones vecinales



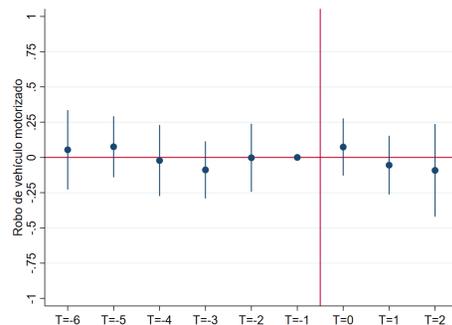
(e) Hurtos



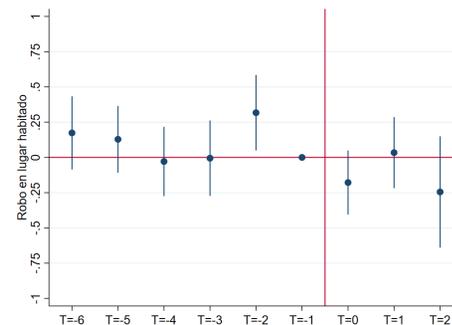
(f) Incivildades



(g) Robos con violencia



(h) Robos en vivienda



(i) Robos de vehículos

Note: La figura muestra los resultados del estudio de evento con intervalos de confianza al 90% para los efectos de los malones en las distintas variables de crimen y asociaciones vecinales.

VI. Conclusiones

En este documento presentamos evidencia rigurosa de que los malones urbanos implementados por la organización Ciudad Emergente en 2018 y 2019 ayudaron a reducir el crimen en aquellos barrios en los que se celebraron. La reducción en el número de denuncias fue de aproximadamente un 23 %. Por el contrario, no encontramos efectos sobre número de asociaciones creadas en 100 metros a la redonda. Este hecho no implica necesariamente que los malones no tengan efectos sobre capital social, tal y cómo parecen sugerir los resultados de las encuestas realizadas por Ciudad Emergente a líderes comunitarios tras la celebración de los malones.

Para estimar los efectos de los malones, utilizamos dos metodologías distintas. En la primera de ellas combinamos métodos de matching a nivel de manzana censal con una estimación de diferencias en diferencias. En segundo lugar, utilizamos la metodología de diferencias en diferencias sintéticas recientemente desarrollada en [Arkhangelsky et al. \(2021\)](#). Los resultados de este estudio contribuyen a la literatura sobre capital y crimen ([Domínguez and Montolio, 2021](#); [García-Hombrados, 2020](#); [Sharkey et al., 2017](#); [Lederman et al., 2002](#); [Akcomak and Ter Weel, 2012](#); [Buonanno et al., 2009](#)). Este estudio es innovador en dos aspectos. En primer lugar, la intervención evaluada es un shock al capital social muy focalizado. La literatura que mide el efecto de capital social suele utilizar shocks multidimensionales que afectan al capital social, pero también otros aspectos que pudieran afectar al crimen, como por ejemplo terremotos ([García-Hombrados, 2020](#)) o programas de salud vecinal ([Domínguez and Montolio, 2021](#)). En segundo lugar, a diferencia del resto de estudios que analiza dimensiones de capital social más relacionados con altruismo como donaciones de sangre, asociaciones, etc, la intervención estudiada en este trabajo se focaliza en cambiar aspectos como vínculos vecinales, que son clave en contextos como el latinoamericano donde la integración vecinal facilita la adopción y el correcto funcionamiento de estrategias comunitarias de prevención de crimen como alarmas comunitarias.

La evaluación de impacto presentada en este documento tiene dos limitaciones. En primer lugar, no existen datos administrativos o de encuestas con la necesaria granularidad espacial de forma que permita estimar de forma rigurosa cuales son los impactos del programa sobre las diversas proxies de capital social. Las encuestas existentes en Chile como por ejemplo la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana o la encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional no

disponen de un identificador espacial menor a la comuna, por lo que no permiten estos análisis. Un potencial experimento aleatorio que permitiera realizar encuestas en zonas tratadas y controles antes y después de la celebración del malón permitiría entender los efectos de los malones urbanos sobre las diferentes categorías de capital social.

En segundo lugar, la falta de datos también impide entender de forma precisa de qué forma los malones están afectando el crimen: ¿los efectos operan sobre la *oferta* o sobre la *demanda* de crimen? El efecto *oferta* de crimen significaría que un mayor capital social y redes de apoyo en el barrio haría que menos vecinos opten por delinquir. El efecto *demanda* de crimen implicaría que los malones permiten la adopción de estrategias de crimen coordinadas más efectivas. El hecho de encontrar efectos sobre datos policiales en apenas un radio de 100 metros, unido al hecho de que los criminales no suelen cometer crímenes en lugares tan cercanos a su vivienda (Kirchmaier et al., 2021; Ackerman and Rossmo, 2015), parecen sugerir que el efecto detectado en nuestro análisis es fundamentalmente a través de la *demanda* de crimen. Sin embargo, la falta de encuestas nos impide documentar esa mayor coordinación vecinal, así como a través de qué estrategias de prevención comunitaria (ej. alarmas comunitarias, barreras de entrada a barrios, cooperación de comunidad con policía, etc) se explica el efecto de los malones sobre el crimen. Una evaluación de impacto a través de un ensayo controlado aleatorio con encuestas en los vecindarios tratamiento y control permitirá responder estas preguntas, fundamentales para la política pública.

Referencias

- Ackerman, J. and Rossmo, D. (2015). How Far to Travel? A Multilevel Analysis of the Residence-to-Crime Distance. *Journal of Quantitative Criminology*, 31:237–262.
- Akcomak, I. S. and Ter Weel, B. (2012). The impact of social capital on crime: Evidence from the Netherlands. *Regional Science and Urban Economics*, 42(1-2):323–340.
- Arkhangelsky, D., Athey, S., Hirshberg, D. A., Imbens, G. W., and Wager, S. (2021). Synthetic difference-in-differences. *American Economic Review*, 111(12):4088–4118.
- Bertrand, M., Duflo, E., and Mullainathan, S. (2004). How much should we trust differences-in-differences estimates? *The Quarterly Journal of Economics*, 119(1):249–275.

- Buonanno, P., Montolio, D., and Vanin, P. (2009). Does Social Capital Reduce Crime? *Journal of Law and Economics*, 52(1):145–170.
- CEM (2018). El gran malón: Reporte 2018. Technical report.
- CEM (2019). El gran malón: Reporte 2019. Technical report.
- Domínguez, M. and Montolio, D. (2021). Bolstering community ties as a mean of reducing crime. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 191:916–945.
- García-Hombrados, J. (2020). The lasting effects of natural disasters on property crime: Evidence from the 2010 Chilean earthquake. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 175:114–154.
- Kirchmaier, T., Langella, M., and Manning, A. (2021). Commuting for crime. Technical Report 1747, CEP Discussion Paper.
- Lederman, D., Loayza, N., and Menendez, A. M. (2002). Violent Crime: Does Social Capital Matter? *Economic Development and Cultural Change*, 50(3):509–39.
- Sharkey, P., Torrats-Espinosa, G., and Takyar, D. (2017). Community and the crime decline: The causal effect of local nonprofits on violent crime. *American Sociological Review*, 82(6):1214–1240.